



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ R-166/2025-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Barbare Bosner predsjednice vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Duška Abramovića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: 1. Dajane Đurin, Belečka 10, Zagreb, OIB: 20632217031, 2. Senije Demirović, Antuna Stipančića 27, Zagreb, OIB: 42856226375, 3. Zlatka Dumenčića iz Svete Nedjelje, Svetonedjeljska 44, OIB: 89315524077, 4. Ivana Grgurinovića, Vida Došena 26, Zagreb, OIB: 54094431283, 5. Zdravka Jakelića, Kustošijski venec 7, OIB: 32525019410, 6. Vesne Jandrečić, Topolje 20, Sveta Nedjelja, OIB: 87825966785, 7. Slavice Josipović Kulić, Savska c.82., Zagreb, OIB: 61403210271, 8. Sadke Korlat, Dragutina Golika 30, Zagreb, OIB: 05785879205, 9. Javora Lauca, Kneza Porina 14, Velika Gorica, OIB: 76026106399, 10. Drage Markotića, Predraga Heruca 16, Zagreb, OIB: 49049063069, 11. Milana Margete, Luke Kaliterne 15, Zagreb, OIB: 89173906784, 12. Ante Marijanovića, Hribarov prilaz 6, Zagreb, OIB: 76509530123, 13. Slobodana Mišetića, Dankovečka 5, Zagreb, OIB: 57236356095, 14. Mare Mrkonja, Mrakov breg 6, Kupinečki Kraljevac. OIB: 16337140631, 15. Antonia Orlovića, Ferenščica X br. 13., Zagreb, OIB: 22510622773, 16. Miroslava Paradžika, Poljanička 5, Zagreb. OIB: 42163740538, 17. Katice Petretić, Side Košutić 26, Zagreb, OIB: 78297961700, 18. Nevenke Pečić, Oroslavlje, Stubičke Toplice, Stubička cesta 88, OIB: 28362981963, 19. Luke Perice, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac, OIB: 38816739260, 20. Tomislava-Domagoja Perice, Travarski odvojak 21, Hrvatski Leskovac, OIB: 07079705414, 21. Ivana Raspudića, Dolci 4, Sesvete, OIB: 27981667473, 22. Štefice Radović, Hrvatskih iseljenika 3, Zagreb, OIB: 73383954618, 23. Višnje Ričko, Side Košutić 20, Zagreb, OIB: 70165306410, 24. Zlatka Štimca, Hotnja 71, Pokupsko, OIB: 96374813277, 25. Igora Slunski, Kačićeva 18, Zagreb, OIB: 64669124971, 26. Ive Sudara, S. Ljubića Vojvode 2, Zagreb, OIB: 60565543535, 27. Miljenke Troskot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, OIB: 08735593860, 28. Željka Žužića, IV Trnjanski zavoj 28, OIB: 95791812072, 29. Bernarde Dubovečak-Kostrec, Zagorska 10, OIB: 44527016673, 30. Lidije Deverić, Odranska 86, Velika Gorica, OIB: 62960547678, 31. Agate Ponjan, VI Njivice 9A, Zagreb, OIB: 56342063125, 32. Božice Škalec, Vilanci 22, Veliko Trgovišće, OIB: 18785239979, 33. Helene Udovičić, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB:

03341062093, 34. Anamarije Paulik Aščić, Medvedgradska 15, Zagreb, OIB: 77474375309, 35. Petra Miloševića, Kraljevec 26, Zagreb, OIB: 04054637641 36. Marja Miloševića, Kraljevec 26, Zagreb, OIB: 80523488897 37. Josipa Miloševića, Kraljevec 26, Zagreb, OIB: 52109921805, svi zastupani po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika: 1. Isto Grupa d.d. , OIB: 78858201330, Augusta Šenoe 4- 6, Varaždin; 2. Industrogradnja d.d. za usluge u stečaju, OIB: 03714155365, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin; 3. Isto d.d. za usluge u stečaju, OIB: 88502209643, Augusta Šenoe 4- 6, Varaždin, radi isplate; odlučujući o žalbi prednika tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Kennedyjev trg 2, Zagreb, podnesenoj protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8640/14-34 od 4. siječnja 2017., ispravljene rješenjem istog suda posl. br. Pr-8640/2014-62 od 9. studenog 2023. te žalbama Isto grupa d.d. podnesenim protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu posl. br. Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. i rješenja istog suda posl br. Pr-8640/2014-64 od 23. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2025.,

### presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8640/14-34 od 4. siječnja 2017., ispravljena rješenjem istog suda posl. br. Pr-8640/2014-62 od 9. studenog 2023. potvrđuje u točki I izreke i točki II izreke za iznos od 2.360,93 eura<sup>1</sup> /17.788,46 kn s kamatama u odnosu na tužitelje: 1. Dajanu Đurin, 2. Seniju Demirović, 4. Ivana Grgurinovića, 5. Zdravka Jakelića, 6. Vesnu Jandrečić, 7. Slavicu Josipović Kulić, 8. Sadku Korlat, , 9. Javora Lauca, 10. Dragu Markotića, 11. Milana Margetu, 12. Antu Marijanovića, 13. Slobodana Mišetića, 14. Maru Mrkonja, 15. Antonia Orlovića, 16. Miroslava Paradžika, 17. Katicu Petretić, 18. Nevenku Pečić, 19. Luku Perica, 20. Tomislava-Domagoja Pericu, 21. Ivana Raspudića, 22. Šteficu Radović, 23. Višnju Ričko, 24. Zlatka Štimca, 25. Igora Slunski, 26. Iva Sudara, 27. Miljenku Troskot, 28. Željka Žužića, 29. Bernardu Dubovečak-Kostrec, 31. Agatu Ponjan, 32. Božicu Škalec, 33. Helenu Udovičić, , 34. Anamariju Paulik Aščić, 35. Petra Miloševića, 36. Marja Miloševića i 37. Josipa Miloševića.

### riješio je

I Odbijaju se žalbe tuženika Isto Grupa d.d., OIB: 7885820130 i rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. i poslovni broj Pr-8640/2014-64 od 23. studenoga 2023. potvrđuju.

II Ukida se presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-8640/14-34 od 4. siječnja 2017. ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj Pr-8640/2014-62 od 9. studenog 2023. u odnosu na 3. tužitelja Zlatka Dumenčića.

III Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj 7,53450

## Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja koja je ispravljena rješenjem posl. br. Pr-8640/2014-62 od 9. studenog 2023. tuženik je obvezan isplatiti tužiteljima novčane iznose pobliže navedene točkom I. izreke citirane presude, dok je točkom II. izreke tuženik obvezan naknaditi tužiteljima parnični trošak u iznosu od 2.488,55 eur/18.750,00 kn sa zateznim kamatama tekućim od 4. siječnja 2017. do isplate.

2. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. pozvani su pravni sljednici tuženika Isto Grupa d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, Industrogradnja d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i Isto d.d. u stečaju sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, preuzeti postupak (točka I. izreke) te je određen nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari (točka II. izreke).

3. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/2014-64 od 23. studenoga 2023. utvrđen je prekid postupka u odnosu na Industrogradnja d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 (točka I. izreke), pozvana je Industrogradnja d.d. u stečaju zastupana po osporavatelju Isto Industrogradnja d.o.o., OIB: 01629444750, preuzeti postupak, čime se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastavlja (točka II. izreke), utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužitelja Tomu Orlovića (točka III. izreke), pozvani su nasljednici tužitelja Tome Orlovića preuzeti postupak, čime se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastavlja (točka IV. izreke), te je određen nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari (točka V. izreke).

4. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/2014-79 utvrđeno je da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena u odnosu na 3. tužitelja Zlatka Dumenčića.

5. Protiv citirane presude žali se Industrogradnja grupa d.d., OIB: 19751350811 iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje ZPP), predlažući da se presuda preinači na način da se tužbeni zahtjevi tužitelja odbiju, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz obvezu tužitelja na naknadu troška parničnog postupka.

6. Protiv rješenja poslovni broj Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. i rješenja poslovni broj P-8640/2014-64 od 23. studenog 2023. žali se Isto Grupa d.d., OIB: 7885820130, iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP-a, predlažući da se rješenja ukinu.

7. Tužitelji su podnijeli odgovor na žalbu izjavljenu protiv presude suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/14-34 od 4. siječnja 2017. u kojem negiraju sve žalbene navode tuženika kao neosnovane, predlažući da se žalba odbije i presuda suda prvog stupnja potvrdi.

8. U ovoj pravnoj stvari sud prvog stupnja donio je i rješenje poslovni broj Pr-8640/2014-71 od 17. svibnja 2024. kojim je utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužitelja Nikolu Vukušića (točka I. izreke), pozvani su nasljednici imenovanog preuzeti postupak, čime se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastavlja (točka II. izreke), te je određen nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari (točka III. izreke), a da nisu imenovani nasljednici tužitelja Nikole Vukušića.

9. Županijski sud u Rijeci je dopisima poslovni broj GŽ R-255/2024-4 od 16. listopada 2024., poslovni broj GŽ R-336/2024-2 od 21. studenoga 2024. i GŽ R-26/2025 od 12. veljače 2025. vratio cjelokupni spis sudu prvog stupnja kako bi se konkretizirani nasljednik/nasljednici sada pok. tužitelja Nikole Vukušića pozvao/pozvali preuzeti postupak, po kojim dopisima sud prvog stupnja nije postupio. Međutim, s obzirom na dugotrajnost ovog postupka, odlučeno je o žalbama tuženika protiv narečene presude i rješenja izuzev u odnosu na tužitelja Nikolu Vukušića.

10. Žalbe nisu osnovane.

11. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu nenamirenih tražbina iz radnog odnosa kod bivšeg poslodavca, društva Indostand d.o.o., u odnosu na kojeg je vođen stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-75/11.

12. U provedenom je postupku utvrđeno:

-da su tužitelji bili radnici trgovačkog društva Indostand d.o.o. OIB: 51789170647, nad kojim društvom je 6. prosinca 2011. otvoren stečajni postupak;

-da su u stečajnom postupku koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu u odnosu na navedeno trgovačko društvo, pod brojem St-75/11, ispitane tražbine tužitelja, priznate i uvrštene u prvi viši isplatni red;

-da je 31. listopada 2007. sklopljen Kolektivni ugovor, (dalje KU) između Sindikata graditeljstva Hrvatske – Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Industrogradnja –Funkcije, Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novi sindikat – Sindikalna podružnica Industrogradnja i poslodavaca Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoind d.o.o., te kojem Kolektivnom ugovoru je 24. srpnja 2009. pristupio i poslodavac Industrogradnja d.o.o.;

-da je čl. 3. citiranog KU utvrđeno da ugovor obvezuje ugovorne strane, te sve radnike koji su u vrijeme sklapanja ugovora bili ili su naknadno postali članovi Sindikata koji je sklopio ugovor, da se prema čl. 4. KU taj ugovor primjenjuje na sve radnike, neovisno o tome jesu li ugovorom o radu zasnovali radni odnos na određeno ili neodređeno vrijeme, s punim ili nepunim radnim vremenom;

- da prema čl. 104. citiranog KU svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž. Radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca-otkazni rokovi,

otpremna, godišnji odmor i druga prava iz radnog odnosa koja se nastavljaju na do tada stečena prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja;

- da se prema čl. 105. KU radnicima priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa iz čl. 104. ovog Ugovora i za cjelokupni radni staž koji je ostvaren u pravnim osobama čiji je pravni sljednik Industrogradnja d.d.;

-da je odredbom čl. 107. KU određeno da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se: redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o radu), otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora (čl. 121. Zakona o radu), kada radnik odbije ponudu za sklapanje ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanja novog društva i slično, otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije;

-da se prema čl. 108. KU pod obračunom svih dospelih potraživanja iz čl. 107. ovog Ugovora smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema Kolektivnom ugovoru i čl. 125. Zakona o radu, te da se obračun svih dospelih potraživanja mora predati radniku s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave podobne za ovrhu u kojoj se mora naznačiti dužnik, vjerovnik, predmet, vrsta, opseg (visina) i vrijeme (dospijeće) ispunjenja obveze. Isprava mora biti potpisana od strane odgovorne osobe i ovjerena pečatom;

-da u vrijeme sklapanja narečenog KU u Sudski registar nije bila upisana Grupa Industrogradnja, već se koristio pojam za sve tvrtke koje su izdvojene iz Industrogradnje d.d. ili je Industrogradnja d.d. bila osnivač;

-da tuženik nije dostavio ikakav dokaz da bi navedeni KU bio otkazan; da otkaz KU-a ne predstavlja dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalne podružnice Industrogradnja d.d. i Novog Sindikata, Sindikalne podružnice Industrogradnja od 30. rujna 2008. upućen upravi Industrogradnje d.d. (list 26 spisa), jer se isti odnosi na otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21. kolovoza 2008., a ne na otkaz KU iz 2007., dok okolnost da se u tom dopisu sindikati pozivaju na primjenu Kolektivnog ugovora za graditeljstvo s najnižom osnovnom plaćom u iznosu od 2.747,00 kn, znači pozivanje na povoljnije pravo, što ne znači da bi narečeni KU bio otkazan;

-da je stoga prema čl. 107. KU, Industrogradnja d.d., koja je u međuvremenu rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-09/4265-2 od 19. lipnja 2009. promijenila naziv tvrtke tako da glasi Industrogradnja grupa d.d. OIB:19751350811, sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 66, preuzela obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu na sve radnike, bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o. nisu u mogućnosti isplatiti sami;

-da su tužitelji prijavili predmetne tražbine u predstečajnom postupku vođenom nad društvom Industrogradnja grupa d.d.(postupak otvoren rješenjem Financijske agencije od 3. siječnja 2013., okončan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Stpn-332/2014 od 5. rujna 2014.);

-da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/10198-1 od 3. ožujka 2017. u Sudski registar tog suda upisano brisanje subjekta upisa Industrogradnja grupa d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Kennedyjev trg 2, MBS 080022369, OIB 19751350811, odnosno da je navedeni subjekt upisa prestao postojati nakon pravomoćno okončanog postupka pripajanja društvu Isto d.d. za usluge, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, MBS 070145956, OIB 88502209643;

-da je temeljem Plana podjele društva Isto d.d. donesenog od strane uprave društva 10. travnja 2017. te odobrenog od strane Skupštine društva 18. travnja 2017. izvršena podjela društva Isto d.d. prijenosom dijela imovine društva Isto d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva, koje se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društva Isto Grupa d.d., OIB 78858201330 i Industrogradnja d.d., OIB 03714155365;

-da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Isto d.d. za usluge, OIB 88502209643, posljedično čemu je rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/14-40 od 25. siječnja 2019. određen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, te su rješenjem poslovni broj Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. pozvani pravni sljednici tuženika: Isto Grupa d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, Industrogradnja d.d. sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365 i Isto d.d. u stečaju sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, preuzeti ovaj postupak (točka I. izreke), te je određen nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari (točka II. izreke);

-da je nad Industrogradnjom d.d., OIB 03714155365, rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-212/2018 prethodno bio otvoren prestečajni postupak, a zatim 22. srpnja 2022. otvoren stečajni postupak, iz kojih razloga je rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/2014-64 od 23. studenoga 2023. utvrđen prekid i nastavak postupka u odnosu na navedeno trgovačko društvo, a u kojem pravcu su i tužitelji predložili nastavak ovog postupka (podnesci zaprimljeni 31. svibnja 2023., 12. lipnja 2023. i 15. ožujka 2024.), ističući da su predmetne tražbine prijavili u navedenim postupcima;

-da iz Tablice stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. od 4. listopada 2012. proizlazi da su tužiteljima u prvom isplatnom redu priznate tražbine iz radnih odnosa koje se odnose na plaće, jubilarne nagrade, regres i solidarnu pomoć;

-da visina potraživanja tužitelja proizlazi iz specifikacije potraživanja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje Agencija) od 12. ožujka 2012. (list 248 spisa) i konačne Tablice stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. od 4. listopada 2012. koja sadrži preostale nenamirene iznose utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.282.709,30 kn jer je prethodno vršeno više umanjenja s obzirom na uplate od strane Agencije i koja je bila priložena potvrdi o

predaji izvješća za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, a u kojem je stečajni upravitelj Indostanda d.o.o. uputio tužitelje da svoje preostale utvrđene, a nenamirene tražbine ostvare prema tuženiku temeljem odredbe čl. 107. KU;

-da je u ožujku 2012. Agencija izvršila isplate Indostandu d.o.o. radi podmirenja dijela tražbina tužitelja, tj. polovicu otpremnine, neisplaćene plaće u zadnja tri mjeseca prije otvaranja stečaja do visine minimalne plaće u Republici Hrvatskoj te naknadu za godišnji odmor do visine polovice minimalne plaće u Republici Hrvatskoj, u smislu odredbe čl. 3. Zakona o osiguranju potraživanja radnika u slučaju stečaja poslodavca ("Narodne novine" broj: 86/08,80/13,82/15), koje isplate su uzete u obzir prilikom izrade konačne Tablice stečajnog upravitelja;

-da tuženik ničim nije dokazao svoju tvrdnju da bi podmirio obveze prema državi, pa da zbog toga tužiteljima ne bi pripadao bruto, već neto iznos potraživanja.

13. Slijedom izloženoga, sud prvog stupnja prihvaća tužbene zahtjeve tužitelja, s tijekom zateznih kamata od dana zaključenja stečajnog postupka nad Indostand d.o.o., 5. ožujka 2013., kada su nesporno prestali svi ugovori o radu zaposlenika tog trgovačkog društva.

14. Odluku o parničnom trošku donosi pozivom na odredbu iz čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

15. Ispitujući pobijane odluke u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 354. st. 2. ZPP-a na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijane presude bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

16. Neosnovano se žalbenim navodima osporava pasivna legitimacija tuženika.

17. Naime, pravilnom je primjenom materijalnog prava iz odredbi čl. 522. st. 3., čl. 550. a st. 6., čl. 550. n st. 1. i 4. i čl. 550. o. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15- dalje ZTD), rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari i pozvani pravni sljednici tuženika Industrogradnja grupe d.d. na preuzimanje ovog postupka.

18. Pri tome je za istaknuti da se žalitelj Isto grupa d.d. ne može s uspjehom pozivati na Plan podjele društva Isto d.d., jer da bi predmetni postupak preuzelo novoosnovano društvo Industrogradnja d.d. OIB:03714155365, budući da je sud prvog stupnja pravilno zaključio da su sva tri društva, između kojih i žalitelj, a koja su pobijanim rješenjem posl. br. Pr-8640/2014-42 od 5. ožujka 2019. pozvana na preuzimanje ovog postupka, odgovorna za obveze prema vjerovnicima.

19. Prema odredbi čl. 522. st. 3. ZTD-a, upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik pripojenog društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva, dok prema st. 4. istog članka upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju pripojena društva. Nije potrebno da se ona posebno brišu iz sudskog registra.

19.1. Prema odredbi čl. 550.a st. 6. ZTD-a nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni slijednici društva koje se dijeli, te za obvezu društva koje se dijeli odgovaraju sukladno odredbama glave VII.a ZTD-a.

19.2. Odredbom čl. 550.n st. 1. ZTD-a propisano je da upisom podjele u sudski registar dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli.

19.3. Prema čl. 550. n st. 4. ZTD-a vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava, odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

19.4. Odredbom čl. 550.o st. 1. ZTD-a, propisano je da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

20. Budući da žalitelj tijekom postupka nije dokazao da bi tužitelji sukladno citiranim odredbama čl. 550.n st. 4. i čl. 550. o ZTD-a, bili obaviješteni na koje je od društava koja su sudjelovala u predmetnoj podjeli prešla obveza iz njihovih tražbina, to su neosnovani žalbeni navodi da nije prešla na žalitelja jer da je Plan podjele tog društva koji je donesen 10. travnja 2017., nakon objave bio dostupan svima u sudskom registru kao javnoj knjizi, kada su prema citiranoj zakonskoj odredbi čl. 550.n st. 4. ZTD-a, tužitelji kao vjerovnici morali biti obaviješteni o prijenosu obveza iz njihove tražbine od novih društva koja su sudjelovala u podjeli.

21. S obzirom da je nad Industrogradnjom d.d. OIB:03714155365, 22. srpnja 2022. otvoren stečajni postupak, pravilno je sud prvog stupnja rješenjem poslovni broj Pr-8640/2014-64 od 23. studenog 2023., a pozivom na odredbe iz čl. 212. toč. 5. i čl. 215. st. 1. ZPP-a odredio prekid i nastavak postupka u odnosu na ovo trgovačko društvo, a jednako tako pozivom na odredbe čl. 212. toč. 1. i čl. 215. st. 1. ZPP-a odredio prekid i nastavak postupka u odnosu na sada pok. tužitelja Tomu Orlovića.

22. Nadalje, pravilno je pozivom na odredbu iz čl. 107. KU utvrđeno da je upravo Industrogradnja d.d., kasnijeg naziva Industrogradnja grupa d.d., preuzela obvezu da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira kojem d.o.o.-u ili d.d.-u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja. Pri tome, provedenim dokazima nije dovedena u sumnju primjena citiranog KU, pa tako niti pravilnost utvrđenja suda prvog stupnja da isti nije raskinut.

23. Naime, dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalna podružnica Industrogradnja d.d. i Novog Sindikata, Sindikalne podružnice Industrogradnja od 30. rujna 2008., ne predstavlja otkaz kojeg ima u vidu čl. 103. KU, već predstavlja zahtjev jednog od predstavnika sindikata za otkazivanjem memoranduma i tarifnih stavova,



kao i zahtjev za primjenom Kolektivnog ugovora za graditeljstvo u pogledu najniže osnovne plaće i koeficijenta.

24. Iz navedenog proizlazi da su tuženici pravni sljednici Industrogradnja grupe d.d., ranijeg naziva Industrogradnja d.d., pa kako je Industrogradnja d.d. sukladno čl. 107. KU-a preuzela obvezu obračuna i isplate svih dospjelih potraživanja svim radnicima kojima je otkazan ugovor o radu bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, to tuženici solidarno odgovaraju za isplatu svih dospjelih potraživanja radnicima kojima je otkazan ugovor o radu bez obzora u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, tako i tužiteljima kao bivšim radnicima Indostanda d.o.o. koje je bilo u sustavu Grupa Industrogradnje.

25. Za dodati je i da ni sve kasnije statusne promjene na strani tuženika ne utječu na postojanje predmetne obveze, imajući u vidu da je čl.133. st. 15. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 149/09., 61/11.,82/12 i 73/13., dalje u tekstu: ZR/09) propisano da osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni će sud na zahtjev radnika obvezati na ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom.

26. Tužiteljima je radni odnos u Indostandu d.o.o. prestao na temelju odluka o otkazu, jer je nad istim 6. prosinca 2011. otvoren stečajni postupak, a tužitelji su svoje tražbine prijavili u stečajni postupak. Stoga su se na opisani način ispunile pretpostavke iz čl. 107. KU-a.

27. Suprotno žalbenim navodima tuženika visina novčanih tražbina tužitelja pravilno je utvrđena, jer proizlazi iz konačne Tablice stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 4. listopada 2012. koja je sačinjena primjenom specifikacije potraživanja Agencije od 12. ožujka 2012. te sadrži preostale nenamirene iznose utvrđenih i priznatih tražbina prvog višeg isplatnog reda iz stečajnog postupka provedenog nad bivšim poslodavcem tužitelja Indostand d.o.o. Tuženik pak tijekom postupka nije dokazao suprotno. S tim u vezi, neosnovano tuženik upire da se ovdje ne radi o isplati dijela naknade plaće, pa tako ni o isplati u bruto iznosu, već da se radi o isplati po spornom jamstvu, budući da sadržaj čl. 107. KU-a ne upućuje na institut jamstva iz odredbe čl. 104. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 45/21, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23). K tome, prema odredbi čl. 84. st. 4. ZR/09 plaća i naknada plaće u smislu ovoga Zakona su plaća i naknada plaće u bruto iznosu, što na identičan način regulira i odredba čl. 92. st. 4. Zakona o radu („Narodne novine“ br. 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23, 64/23).

28. Tuženik se prvi puta u žalbi poziva na zapisnik od 13. prosinca 2012. u predmetu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2921/11, pa kako se sukladno odredbi iz čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, sud o navedenom u ovoj žalbenoj fazi postupka nije ovlašten odlučivati.

29. Iz ovih je razloga na temelju odredbe iz čl. 368. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci ove presude, dok se odluka pod točkom I izreke rješenja ovoga suda temelji na odredbi čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

30. Pravilna je i odluka o parničnom trošku utemeljena na odredbama iz čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a budući da o žalbama tuženika nije odlučeno u odnosu na sada pok. tužitelja Nikolu Vukušića te da je tužitelj Zlatko Dumenčić povukao tužbu ne zatraživši naknadu parničnog troška, navedena je odluka potvrđena za iznos od 2.360,93 eur/17.788,46 kn u odnosu na preostale tužitelje.

31. S obzirom da je rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Pr-8640/2014-79 od 28. svibnja 2025. utvrđeno da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena u odnosu na tužitelja Zlatka Dumenčića, to je pozivom na odredbu iz čl. 193. st. 6. ZPP-a odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

32. Tuženiku nije dosuđen trošak žalbenog postupka, budući da u istom nije uspio.

U Rijeci, 24. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Barbara Bosner

Broj zapisa: **9-3087d-666ee**

Kontrolni broj: **0e824-067a7-159dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Barbara Bosner, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.